

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

PR-BE. 3527/21
(03.5)

BOSNA I HERCEGOVINA
UDJELNIŠTVO I RAZMATRANJE ŽALBI

25.01.24

Plu.	Org.	Inst.	Broj
US-03	13-1	35	22

Broj: S1 3 U 042250 22 U
Sarajevo, 18.01.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Davora Žilića, kao predsjednika vijeća, Samre Akova i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „HP Investing“ d.o.o. Mostar, Bišće Polje bb, Mostar, koga zastupa direktor Dženan Pekušić, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-3527-7/21 od 13.01.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 18.01.2024. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-3527-7/21 od 13.01.2022. godine, odbijen je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na procesne postupke pri provođenju postupka javne nabavke, u postupku javne nabavke radova na sanaciji asfaltnog kolovoza na cesti M6-003 Tasovčići-Masline, ugovornog organa JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo i odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i zahtjev za povrat administrativne takse.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu zbog povrede pravila postupka pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da je dana 05.10.2021. godine preuzeo tendersku dokumentaciju, te je potom 19.10.2021. godine zaprimio obavijest ugovornog organa da je zaprimljena žalba na TD i da se postupak obustavlja. Navodi da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama, odnosno nije donio akt o odgađanju postupka javne nabavke. Nadalje citira odredbu člana 210. stav 1. Zakona o upravnom postupku i ističe da je ugovorni organ bio dužan donijeti zaključak/odluku/ rješenje o odgađanju postupka javne nabavke, do konačnog rješavanja po žalbi. Navodi da je ugovorni organ poslao obavijest putem e-mail-a, ali na isti, koji je odbarao kao sredstvo komunikacije, nije dostavio zaključak/odluku/rješenje/ispravku tenderske dokumentacije o nastavku postupka. Ukazuje da je na portalu javnih nabavki objavljena obavijest o nastavku, ali učesnici u postupku nisu o tome obaviješteni direktno od strane ugovornog organa. Smatra da je ugovorni organ bio dužan da postupi u skladu sa članom 237. Zakona o upravnom postupku. Nadalje citira

odredbu člana 53. stav 6. i člana 123. Zakona o javnim nabavkama, te odredbu člana 9. stav 6. Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja o postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu „e-nabavke“. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama propisanim članom 35. Zakona o upravnim sporovima BiH¹, pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka u spisu i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo pokrenuo postupak javne nabavke radova na sanaciji asfaltnog kolovoza na cesti M6-003 Tasovčići-Masline, za koji je obavještenje o nabavci broj: 260-1-3-208-3-203/21, objavljeno na portalu javnih nabavki dana 05.10.2021. godine i ispravku obavještenja broj: 260-1-3-208-8-213/21 od 19.10.2021. godine i broj: 260-1-3-208-8-245/21 od 15.11.2021. godine. Tužitelj je preuzeo tendersku dokumentaciju, te je dana 10.12.2021. godine izjavio žalbu na procesne pretpostavke pri provođenju postupka javne nabavke, koju je tuženi osporenim rješenjem dobio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ugovorni organ u cijelosti postupao u skladu sa zakonom o javnim nabavkama.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama² (u daljem tekstu ZJN), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine. Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. ZJN, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima. Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je dana 15.10.2021. godine na portalu javnih nabavki obavještenjem o nabavci broj: 260-1-3-208-3-203/21, objavio tendersku dokumentaciju, sa rokom prijema ponuda do 21.10.2021. godine do 12,00 h. Nakon prijema žalbe, koju je izjavio ponuđač „FCT“ d.o.o. Banja Luka, ugovorni organ je istu prosljedio tuženom na odlučivanje i dana 19.10.2021. godine na portalu javnih nabavki objavio ispravku obavještenja o nabavci broj: 260-1-3-208-8-213/21, u kojoj je navedeno da je zbog izjavljene žalbe postupak obustavljen dana 11.10.2021. godine, te je i putem e-mail-a

¹ „Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10

² „Službeni glasnik BiH“, broj 39/14

obavijestio ostale ponuđače da je u predmetnom postupku izjavljena žalba, a postupak je obustavljen. Tuženi je dana 11.11.2021. godine donio zaključak broj: JN2-03-07-1-2945-6/21, kojim je žalba odbačena kao neuredna, a koji zaključak je ugovorni organ zaprimio dana 15.11.2021. godine i istog dana na portalu javnih nabavki objavio ispravku obavještenja o nabavci broj: 260-1-3-208-8-245/21, kojim je izvršena ispravka roka za dostavljanje ponuda, u novom roku do 02.12.2021. godine u 12,00 h i obaviješteni ponuđači da se postupak nabavke nastavlja nakon donošenja zaključka o odbacivanju žalbe.

Tužitelj ukazuje da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 110. ZJN, odnosno nije donio akt o odgađanju postupka javne nabavke, te da učesnici u postupku nisu o nastavku postupka obaviješteni direktno od strane ugovornog organa. U konkretnom slučaju, suprotno navodima tužbe, evidentno je da je ugovorni organ u cjelosti postupao u skladu sa ZJN. Odredbom člana 35. stav 1. ZJN propisano je da ugovorni organ objavljuje obavještenje o nabavci za otvoreni postupak, ograničeni postupak, pregovarački postupak s objavom obavještenja, konkurs za izradu idejnog rješenja, takmičarski dijalog i konkurentski zahtjev za dostavu ponuda. Odredbom člana 36. stav 1. ZJN propisano je da sva obavještenja o nabavci, dodjeli ugovora, poništenju postupka javne nabavke, dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti i prethodno informacijsko obavještenje kao i sažetak obavještenja o nabavci na engleskom jeziku, ugovorni organ objavljuje na portalu javnih nabavki. Sažetak svih obavještenja objavljuje se u "Službenom glasniku BiH". Odredbom člana 110. ZJN propisano je da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a.

Ugovorni organ je postupio u skladu sa citiranim odredbama ZJN, te nakon zaprimanja žalbe, putem portala javnih nabavki obavijestio sve potencijalne ponuđače o obustavi postupka, kao i o nastavku postupka, a nakon što je zaprimio zaključak tuženog o odbacivanju žalbe. Kako to pravilno i tuženi zaključuje, citiranim odredbama nije propisana obaveza dostavljanja akta o obustavi i nastavku postupka žalbe, a kako to pogrešno tužitelj ukazuje.

Konačno, ovo vijeće cijeni da je osporeno rješenje doneseno u skladu sa odredbom člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku³, prema kojem je drugostepeni organ dužan odgovoriti na sve navode iz žalbe žalitelja, što je u konkretnom slučaju tuženi i učinio.

Kako su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te s obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. ZUS odlučeno kao u izreci presude.

Zapisničar
Sladana Anđelić

Predsjednik vijeća

Sudija

Davor Žilić

Isprava preprisa ovjerenja

³ „Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16